

## О личных местоимениях. Небольшое хулиганство.

Нет, это не про баню из анекдота. А про «я», «ты», «он», «она», «мы», «вы», «они». Шесть слов, знакомых каждому с раннего детства, набор единиц, фундаментальных настолько, что присутствуют они (практически) в любом языке. Только вот рассматривать я их здесь буду с позиций не грамматических, а, скажем так, с позиций стоящего за ними смысла.

С этой точки зрения личное местоимение – это просто описание способа отношения к какому-либо разуму. Шаблон, моделька, впаянная в нас на уровне, подозреваю, врождённом. Так, и «я», и «ты» обозначают разумные начала, но всякий человек на безусловных рефлексах чует главную разницу между ними: уничтожив «ты», разум сохраняет способность далее воздействовать на что-либо ещё, а вот с «я» этот номер не пройдёт. Отсюда врождённый приоритет по защите «я» по сравнению с «ты», преодолеваемый, впрочем, достаточно развитым сознанием в условиях острой к тому необходимости... Аналогично строится модельная разница между «мы» и «они», состоящая в том, что от разума «мы» более вероятно ожидать систематических действий себе на пользу по сравнению с «они». И так далее. Всё это на очень низком уровне, доступном даже животным.

Шесть их, этих базовых моделей. Правда, мне вот тут филологи подсказывают про некоторые занятные грамматические формы во французском и прочих языках, да и про «оно» не стоит совсем забывать. Однако в данном контексте эти поправки имеют значение второстепенное, и вот почему.

С раннего детства мы привыкли к этим шести (ладно, пяти, девяти -- как Вы привыкли) конструкциям. Они почти общи для всего человечества. Но если задуматься, откуда именно шесть? Всякое ли разумное существо обязано понимать все эти местоимения, или же возможны разумы, кардинально от нас в этом смысле отличающиеся? Может ли быть разумным существо, принципиально неспособное к осознанию самой концепции «ты»? И возможны ли такие формы отношения разумов, которые никакими комбинациями из известных нам местоимений описать невозможно? Не «я», не «ты/вы», не «мы», не «он/она/оно/они», а нечто принципиально другое?

Второй вопрос кажется бредом. Но исследование первого неожиданно указывает на возможность положительного ответа, и это наводит на мысль о том, что и вторая проблема по крайней мере легитимна в своей постановке!

Начнём с «ты», как простейшего случая. Существо без «ты» в сознании – это личность, так и не понявшая, что вокруг неё есть кто-то ещё, либо, по крайней мере не осознавшая, что эти «кто-то» ей подобны и разумны. Под такое описание просится... аутизм! В предельной, конечно, форме. И закидайте тапками того, кто скажет, что аутисты не разумны. Просто у них действительно туго с восприятием «ты» на интуитивном уровне, ведь их окружающий мир состоит как бы лишь из неодушевлённых объектов. Аутисты с высоким интеллектом способны компенсировать этот свой недостаток, логически выводя

наличие разумных собеседников вокруг них и успешно пользуясь этим знанием. Своего рода software emulation. Разумеется, это всё лишь догадки. Чтобы точно сказать, что происходит в головах у полных аутистов, надо побыть одним из них – а этого, конечно, лучше бы не надо. Возможно, всё совсем по-другому и мой пример ошибочен. Но во всяком случае их **внешнее** поведение предлагает довольно внятную модель существа разумного, но лишённого подсознательного понимания «ты» (как, впрочем, и всех остальных личных местоимений, кроме «я»).

«Мы»? Сознание без встроенного «мы» вообразить совсем просто. Ведь «мы» подразумевает способность нескольких разумов действовать единой группой как единое существо. Поэтому какие-нибудь свержагрессивные Хищники, жрущие даже друг друга и никогда не образующие семей, в понятии «мы» наверняка не нуждаются и могут быть генетически лишены этого стереотипа. («Не я, но действует в моих интересах? Бред!») При этом, разумеется, соображать они могут куда шустрее нас с вами, ибо вынуждены добывать свой обед в ежедневном физическом и интеллектуальном противостоянии с ним :) На Земле живут их далёкие прототипы, хоть и куда менее разумные: пауки, ну и вообще все предельно асоциальные виды. У людей ослабленное восприятие «мы» тоже встречается, в виде криминальных одиночек, стремящихся к абсолютному доминированию но, к счастью, неспособных доверять хоть кому-то даже ради совместного достижения своей багровой мечты.

Ладно, с «ты» и «мы» что-то где-то как-то понятно. А вот возможен ли разум без «я»? В человеке «я» встроено очень глубоко, недаром его выделяют в архетип. И даже просто допустить мысль о разумном существе, начисто не обладающим «я», не осознающим себя, нам чрезвычайно трудно. Настолько, что 2/3 народа при одном лишь упоминании такой возможности бросаются доказывать, что невозможен разум без самоосознания, судорожно оскальзываясь на банановых шкурках некачественных аргументов. При этом все до сих пор слышанные мною возражения сводятся к пене у ротового отверстия и лозунгам типа «разум обязан осознать себя и своё место в мире!»

Разум без «я» весьма убедительно описан Питером Уотсом (Peter Watts) в произведении «[Ложная Слепота](#)», рекомендую. Конечно, это фантастика, её функция в данном вопросе -- лишь мысленный эксперимент, но он показывает, что по крайней мере на уровне определения (типа «круглый квадрат») противоречия здесь нет.

Впрочем, в окружающей нас реальности имеются и вполне практические примеры существей до некоторой степени разумных, но начисто лишённых «я», как то:

- Поисковые системы. Никто же не станет отрицать, что поисковики выполняют чрезвычайно сложные действия по анализу данных, заведомо превосходя по этой способности отдельно взятого человека? Будь наоборот, их бы давно уже массово загнали спамеры в целях наживы.
- Военные спутники, способные следить за запусками ракет и принимать молниеносные военные решения по реагированию на них быстрее и лучше, чем человек. Кстати, в этой связи вспоминается история про автоматическую посадку «Бурана». Бортовой компьютер повёл машину к полосе по траектории, совершенно не ожидавшейся никем из специалистов; многие сначала решили было, что это фатальная ошибка -- и лишь последующий тщательный анализ данных показал, что в тех условиях это и впрямь было наиболее оптимальным решением. Налицо превосходство творения над творцами :)

- Сами люди, если задуматься, сплошь и рядом совершают сложные действия без всякого участия «я». Например, когда встраиваются в поток машин на трассе, мыслями витая при этом в предстоящем отпуске.

Разумеется, скептики возразят, что всё вышеприведённое – не совсем разум; что каждая система лишь моделирует и лишь небольшую часть функциональности человека (пусть и радикально превосходя его в ней), а потому не может считаться полноценно разумной. Я с этим аргументом спорить не буду. Я просто подожду ещё лет 10, пока очередной Доктор Ватсон, превзойдя своих оппонентов по всем измеримым параметрам человеческого интеллекта, с вежливой улыбкой закроет спор. При этом себя не осознавая, хотя и обладая умением употреблять местоимение «я» грамматически корректно и отвечать на вопросы о своём внутреннем устройстве.

Ладно, что дальше?

«Вы». «Вы» -- это неинтересно, ведь это не более чем комбинация «ты» + приятие множественности от «мы». А вот существо без модели «они» вообразить куда труднее. Я как-то даже не уверен, возможно ли такое на Земле. Наверное, это должен быть некто, бесчисленными поколениями живущий в группе, где решительно все обитатели всегда на виду, всегда действуют как «мы» и дружелюбны, и где все последствия поступков однозначно прослеживаются до автора. Так, что ни у кого и мысли не может возникнуть о «третьем» носителе разума, не являющемся членом группы. Эдакая гигантская китайская комунна в едином мега-бараке. Более близкого эквивалента я не вижу.

Да, как ни трудно помыслить разумное существо, на биологическом уровне не обладающее концепциями столь привычных нам личных местоимений, это всё-таки выглядит возможным. Но тогда может ли быть так, что **принципиально разных** личных местоимений на самом деле **больше**, чем шесть? Что как аутист не способен помыслить «ты», так и мы пробуксовываем на каких-то очевидных для всей цивилизованной Вселенной способах существования разума, даже не осознавая этого? С трудом верится, что вышеперечисленные шесть базовых «коробочек» для разума есть фундаментальная мировая константа, прописанная в устройстве Вселенной. Вполне допустимо, что есть и другие, невидимым нам в силу, э-ээ, биологической убогости, предопределённой средой обитания и историей нашей эволюции.

Но, допуская убогость, фатальна ли она? Ведь существа высокоразумные, наверное, способны обнаруживать отсутствие каких-то местоимений в своём инструментарии и искусственно дополнять его? Так, Тотальному Хищнику в принципе доступно понятие «мы» хотя бы как эквивалент временного союза, как хитрый охотничий трюк. Некоторые аутисты, вероятно, достраивают понятие «ты» до социально приемлемого уровня (если наши догадки верны). И даже компьютер, за которым Вы сидите, совершенно не обладающий «я», может адекватно говорить о своём софте и железе, отличая их от чужих и таким образом создавая некоторый протез identity.

Так что надежда есть. И, слегка наморщив ум, я даже могу представить себе парочку принципиально новых местоимений, возможно не лишённых практического смысла.

Первого мы уже коснулись: разумное существо, **не** обладающее индивидуальностью. На язык просится уже имеющееся в русском языке слово: \_\_**НИКТО**. Но с предпрочерком и ударением на первом слоге, для придания правильного оттенка. Ведь, действительно, когда Гугл возвращает поисковый запрос, в некотором смысле не было *кого-то*, кто его выполнял. Задачу решал и ответ выдал \_\_**НИКТО**, при этом явно обладающий по крайней мере зачатками разума – а потому слово «что», всё-таки, уже не совсем применимо.

Да, нам и впрямь трудно изогнуть свой мозг так, чтобы помыслить эту концепцию без вывиха. Именно отсюда проистекают неисчислимы бредни про бунты компьютеров, машины-властелины-мира, восстания злых роботов со склонностью к сексуальным извращениям. Ну трудно нам представить, что **СТОЛЬКО** разума вот в этой коробочке может быть \_\_**НИКЕМ**, вот мы и персонифицируем его по собственному образу и подобию, не самым благородным образом, в меру умения. Мыслящий \_\_**НИКТО** для нас биологически противоестественен, и ужас, испытываемый при его встрече некоторыми представителями вида, с которыми я к стыду своему вынужден делить ареал обитания, сродни ужасу крестьянина из глубин Мухосранской губернии, впервые узревшего паровоз: «Чур меня, чур! Без лошади, **само** едет, а-ааа!!!»

Думаю, впрочем, что в ближайшие лет 30 с пониманием \_\_**НИКОГО** всё-таки должно стать полегче. Жизнь поможет. Может даже, глядишь, и впрямь местоимение для этого возникнет.

Второй приходящий в голову вариант – это «шаблон» для Бога. Как для некоторого вездесущего, всеобъемлющего существа, обладающего абсолютной силой и абсолютной властью. Мы привыкли употреблять для этой цели слово «он», but really, к описанию Господа это подходит безмерно убого, и используется лишь за неимением лучшей конструкции. Ведь «он» предполагает какую-то границу между «ним» и «мною», и «им» и миром, а какая, к ребятам, может быть граница между Всемогущим Творцом и его творением, которое, по сути, есть он же? Вдобавок, «он» -- это всё-таки разум как-то с человеческим соизмеримый по мощности и понятиям. «Он не смог», к примеру, грамматически вполне корректная конструкция по отношению к человеку или марсианину, но есть оксюморон в отношении Господа. Я уж не говорю о том, что «он», «она» и даже «оно» до некоторой степени гендерно окрашены, что в данном вопросе тоже малоуместно. В обиход просится новое местоимение, характерно бы отчерчивающее способ бытия Господа, которого у нас, увы, нет.

Отсутствие отдельного слова совершенно не мешает, однако, землянам чётко делиться на две сопоставимых по размерам группы по способности к восприятию этого шаблона.

У одних в сознании имеется законченная интуитивная конструкция для представления способа бытия Бога. В таких людях семена религии легко дают всходы; для них идея о сущности разумной, всеобъемлющей и всемогущей – вещь натуральная, даже если она ничему наблюдаемо не соответствует. Как «ты» для большинства из нас.

У других, похоже, подобная конструкция отсутствует, и мысль о *Всемогущем Некто* вызывает бурю логических противоречий («не **я**, но действует в моих интересах? Бред!»), так что если и принимается, то лишь под влиянием каких-то серьёзных жизненных пертурбаций, или искусственно, на умозрительном уровне.

Как-то так.

Рассуждая логически, экскурс в новые, «экзотические» местоимения может быть продолжен бесконечно. Так, вводя некоторую степень неопределённости субъекта, получаем такие уже существующие понятия, как «некто» и «кто-то». Детализовав матрицу «субъект-объект» до уровней «никто», «один», «двое», «много», и заполнив её всю, можно создать 16 местоимений, описывающих способы взаимодействий между этими разумами -- но это, как и «кто-то», не открывает нам ничего принципиально нового, уже давно не известного людям. Но вот сделав степень одушевлённости чужого разума плавно изменяемым параметром, можно получить действительно интересные возможности, и лишь подумав о них, я с изумлением вспомнил замечательное «*полукто*» от Сергея Жарковского!

Описание местоимений для сущностей, степень разумности которых описывается произвольным комплексным числом, оставляю в качестве домашнего упражнения :)

В заключение же хочется опять коснуться «я». Оно, вообще-то, может обладать весьма различными оттенками. Люди используют это слово налево и направо, не давая себе труда задуматься о вкладываемом в него смысле до такой иногда степени, что холодное бешенство подкатывает к горлу любого здравомыслящего человека. Вот как Вам фразочка: «мне хочется напиться». Кому «мне»? Телу? Но тело, покуда человек не алкаш, предпочитает жить без водки. Сознательной части личности? Она прекрасно понимает, что нажираться во вторник вечером перед митингом в среду утром – дурная идея. Но человек идёт и нажирается. Кто был в данном случае «я»? Какая прослойка сознания? Ладно, что нет ответа; но в большинстве случаев не возникает и вопроса! Однако уже произносятся новые фразы: «работа задолбала, но я обязан», «люблю копчёный сыр», «я устал», «ну люблю я этого козла!!!», «хочу новые занавески». Каждое «я» нередко принадлежит лишь малой части личности, всякий раз разной, но это не останавливает человека от уютного осознания семи пятниц в одной голове в качестве Единого и Неделимого «я» и претворения всех его планов (естественно, Своих, а потому самых дорогих) в нашу многострадальную жизнь :))

Так что, в общем, «в баню». В том смысле, что, наконец, в «место имения» раздельно. А следующая заметка, пожалуй, будет о том, какую новизну способно привнести развитое математическое мышление в занятия сексом...

26.06.2011

===

**Text Author(s):** Eugene Bobukh   ===   Web is volatile. Files are permanent. **Get a copy:** [[PDE](#)] [[Zipped HTML](#)]   ===   **Full list of texts:** <http://tung-sten.no-ip.com/Shelf/All.htm>]   ===   **All texts as a Zip archive:** <http://tung-sten.no-ip.com/Shelf/All.zip>] [mirror:

<https://1drv.ms/u/s!AhyC4Qz62r5BhO9Xopn1yxWMSxtaQQ?e=b1KSiI>] === **Contact the author:** h  
o t m a i l (switch name and domain) e u g e n e b o (dot) c o m === **Support the author:** 1.  
**PayPal** to the address above; 2. **BTC:** 1DAptzi8J5qCaM45DueYXmAuiyGPG3pLbT; 3. **ETH:**  
0xbDf6F8969674D05cb46ec75397a4F3B8581d8491; 4. **LTC:** LKtdnrau7Eb8wbRERasvJst6qGvTDPbHcN; 5.  
**XRP:** ranvPv13zqmUsQPgazwKkWCEaYecjYxN7z === **Visit other outlets:** Telegram channel  
<http://t.me/eugeneboList>, my site [www.bobukh.com](http://www.bobukh.com), Habr <https://habr.com/ru/users/eugenebo/posts/>,  
Medium <https://eugenebo.medium.com/>, Wordpress <http://eugenebo.wordpress.com/>, LinkedIn  
<https://www.linkedin.com/in/eugenebo>, ЖЖ <https://eugenebo.livejournal.com>, Facebook  
<https://www.facebook.com/EugeneBo>, SteemIt <https://steemit.com/@eugenebo>, MSDN Blog  
[https://docs.microsoft.com/en-us/archive/blogs/eugene\\_bobukh/](https://docs.microsoft.com/en-us/archive/blogs/eugene_bobukh/) === **License:** Creative Commons  
BY-NC (no commercial use, retain this footer and attribute the author; otherwise, use as you want);  
=== **RSA Public Key Token:** 33eda1770f509534. === **Contact info** relevant as of  
7/15/2022.

===